

DZIAŁANIE/PODDZIAŁANIE PO WER	Działanie 2.6 Wysoka jakość polityki na rzecz włączenia społecznego i zawodowego osób niepełnosprawnych
FISZKA KONKURSU	
PODSTAWOWE INFORMACJE O KONKURSIE	
<p>Cel szczegółowy PO WER, w ramach którego realizowane będą projekty</p>	<p>Cel nr 2: Podniesienie jakości działań realizowanych przez publiczne i niepubliczne podmioty na rzecz aktywizacji społeczno-zawodowej osób niepełnosprawnych.</p> <p>Celem projektu jest wypracowanie instrumentu (systemu orzekania o niepełnosprawności) pozwalającego na precyzyjne identyfikowanie osób, do których ze względu na niepełnosprawność powinny być kierowane instrumenty wsparcia w sposób zapewniający realizację Konwencji oraz pozwalającego jednocześnie na optymalne identyfikowanie wsparcia osobie z niepełnosprawnością z uwzględnieniem jej indywidualnych potrzeb i potencjału. Ponadto, projekt ma uwzględniać ewentualne bariery zidentyfikowane we wdrażaniu Konwencji w zakresie orzekania o niepełnosprawności. Cel zostanie osiągnięty poprzez przeprowadzenie kompleksowego eksperckiego przeglądu funkcjonujących systemów orzeczniczych i wsparcia (o niepełnosprawności, systemy ZUS, KRUS, w systemie edukacji, dotyczący służb mundurowych), a następnie wypracowanie modelu systemu i rekomendacji mających formę propozycji zmiany przepisów prawa.</p> <p>Projekt obejmuje opracowanie modelu systemu, a także przedstawienie założeń do wdrożenia go do porządku prawnego oraz opracowanie narzędzi i materiałów pomocniczych dla członków zespołów orzekających o niepełnosprawności.</p> <p>Założeniem wypracowywanych rozwiązań powinno być stworzenie modelu definiowania niepełnosprawności w pełni wdrażającego jej definicję z Konwencji o prawach osób niepełnosprawnych (z art. 1), uwzględniającego aspekty społeczne i biologiczne, bazującego na indywidualnych potrzebach i potencjale (zgodnie z art. 26). Model powinien określać ewolucję i zmienność sytuacji osoby orzeczonej w kontekście pełnienia przez nią ról społecznych w cyklu życia. Efektem projektu powinna być możliwość tworzenia na podstawie uzyskanego orzeczenia planów działań wspierających, możliwych do stosowania w różnych obszarach.</p> <p>System opierać się będzie na pozytywnym podejściu i indywidualizacji, tzn. będzie koncentrował się na indywidualnych potrzebach i potencjałach osoby niepełnosprawnej, zarówno w trakcie oceny jak i w odniesieniu do treści orzeczeń. Ocena potrzeb i potencjałów osób niepełnosprawnych nie będzie ograniczała się wyłącznie do tych, które są bezpośrednio związane z barierami ograniczającymi swobodne funkcjonowanie osób niepełnosprawnych w społeczeństwie, ale także skupiała się na tych, które w wyniku ich zaspokajania i/lub wspierania, pozwolą na całościowy rozwój osoby niepełnosprawnej. Wszystkim zaproponowanym rozwiązaniom będzie przyświecał cel przyczyniania się do włączenia osób niepełnosprawnych we wszystkie aspekty życia społeczeństwa i realizacja prawa do niezależnego życia na zasadzie równości z innymi osobami. Zaproponowane rozwiązania będą przeciwdziałać stygmatyzacji osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Orzeczenia w nowym systemie orzekania będą mogły być podstawą do: identyfikacji osób, do których powinno być kierowane wsparcie oraz określenia indywidualnej ścieżki wsparcia dla każdej z nich.</p> <p>Kolejnym założeniem modelu jest przejrzystość i efektywność zaproponowanych rozwiązań organizacyjnych. Opracowany model powinien być transparentny, efektywny, obiektywny i zrozumiały, prosty - o ile to możliwe, a także przyjazny dla użytkowników oraz nie powielać tych samych zadań (tj. mnożyć kosztów) dla różnych struktur organizacyjnych.</p> <p>Efektem końcowym projektu ma być przygotowanie projektów nowych rozwiązań ustawowych wraz z odpowiednimi przepisami wykonawczymi, które pozwolą na implementację do porządku prawnego wypracowanych rozwiązań i co za tym idzie ich skuteczne realizowanie w praktyce. Wypracowane rozwiązania muszą odpowiadać swoim zakresem dokumentom rządowym w zakresie stanowienia prawa i gwarantować</p>

	<p>przeprowadzenie pełnego procesu legislacyjnego. Zakres wypracowanych dokumentów musi obejmować co najmniej standardy orzecznicze, w tym postępowania orzecznicze, model procesu, wskazanie podmiotów go realizujących oraz ich składów osobowych wraz z zakresami zadań, wymogami i sposobem rekrutacji dla poszczególnych osób w niego zaangażowanych, jak również model finansowania tego zadania. W ramach projektu powstaną również narzędzia niezbędne do realizacji postępowania orzecznicze służące ocenie osoby orzekanej, jak i opisaniu jej potrzeb i potencjałów, czy możliwych rozwiązań wspierających oraz narzędzia pozwalające na przygotowanie kadr odpowiedzialnych za proces orzecznicy, które gwarantować będą również możliwość dalszego rozwoju. Projekt musi również uwzględnić przetestowanie wypracowanych elementów modelu, w tym wykorzystania efektów procesu orzecznicze przez jego realizatorów oraz uwzględnić rezultaty tego testu.</p> <p>Projekt ma odpowiedzieć na zidentyfikowane bariery w zakresie orzekania o niepełnosprawności oraz zweryfikować podstawy i cele istnienia wielu systemów identyfikujących osoby o szczególnych potrzebach.</p>												
Priorytet inwestycyjny	PI 9I: Aktywne włączenie, w tym z myślą o promowaniu równych szans oraz aktywnego uczestnictwa i zwiększaniu szans na zatrudnienie												
Lp. konkursu		Planowany kwartał ogłoszenia konkursu				I		II		III		IV	x
Planowany miesiąc rozpoczęcia naboru wniosków o dofinansowanie	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
												x	
Czy w ramach konkursu będą wybierane projekty grantowe?	TAK								NIE		x		
Planowana alokacja (PLN)	9 000 000,00 Do dofinansowania zostanie wybrany jeden projekt.												
Wymagany wkład własny beneficjenta													
TAK		NIE	x	Minimalny udział wkładu własnego w finansowaniu wydatków kwalifikowalnych projektu					Nie dotyczy				
Typ/typy projektów przewidziane do realizacji w ramach konkursu	1. Dokonanie przeglądu systemu orzekania o niepełnosprawności i stworzenie rekomendacji dla zmian, pozwalających na precyzyjne identyfikowanie osób, do których ze względu na niepełnosprawność powinny być kierowane instrumenty wsparcia.												
ZAKŁADANE EFEKTY KONKURSU WYRAŻONE WSKAŹNIKAMI (W PODZIALE NA PŁEĆ I OGÓŁEM)													
WSKAŹNIKI REZULTATU													
Nazwa wskaźnika							Wartość docelowa wskaźnika						
							W podziale na:				Ogółem w		

	Kobiety	Mężczyzn	konkursie
1. Liczba wdrożonych instrumentów pozwalających na precyzyjne identyfikowanie osób, do których ze względu na niepełnosprawność powinny być kierowane instrumenty wsparcia	Nie dotyczy	Nie dotyczy	1
WSKAŹNIKI PRODUKTU			
Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa wskaźnika		
	W podziale na:		Ogółem w konkursie
	Kobiety	Mężczyzn	
1. Liczba wypracowanych instrumentów pozwalających na precyzyjne identyfikowanie osób, do których ze względu na niepełnosprawność powinny być kierowane instrumenty wsparcia			1
SZCZEGÓŁOWE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW			
KRYTERIA WARUNKUJĄCE (dotyczy konkursów z etapem preselekcji)			
KRYTERIA DOSTĘPU			
1. Okres realizacji projektu nie przekracza 24 miesięcy.			
Uzasadnienie:	Określony maksymalny okres realizacji projektu pozwoli na wdrożenie proponowanych rozwiązań w optymalnym czasie dla usprawnienia polityk publicznych na rzecz osób niepełnosprawnych. Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
2. Wnioskodawca składa jeden wniosek o dofinansowanie projektu w ramach konkursu (niezależnie czy jako beneficjent czy partner projektu).			
Uzasadnienie:	Przedmiotowe kryterium zagwarantuje dywersyfikację podmiotów. Kryterium w przedmiotowym brzmieniu odnosi się do występowania danego podmiotu zarówno w charakterze beneficjenta, jak i partnera. W przypadku złożenia	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	<p>więcej niż jednego wniosku przez jeden podmiot</p> <p>Instytucja Organizująca Konkurs odrzuci wszystkie złożone w odpowiedzi na konkurs wnioski, w których podmiot ten występuje w związku z niespełnieniem przez beneficjenta kryterium dostępu.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie elementów identyfikujących podmiot w złożonych wnioskach o dofinansowanie.</p>		
<p>3. W przypadku, gdy wnioskodawca nie jest jednostką naukową lub jednostką badawczo-rozwojową, projekt realizowany jest w partnerstwie z co najmniej jednym z następujących typów podmiotów: jednostka naukowa, jednostka badawczo-rozwojowa.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Realizacja projektu w partnerstwie z tego typu podmiotami zapewni odpowiednią jakość produktów i rezultatów projektu.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>4. W przypadku, gdy projekt realizowany jest w partnerstwie, liczba partnerów nie przekracza 2 (tj. Lider + 2 Partnerów).</p>			
Uzasadnienie:	<p>Kryterium wprowadzone ze względu na konieczność zapewnienia sprawnej realizacji projektu.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>5. Wnioskodawca zapewni obsługę (pod względem merytorycznym i technicznym) Komitetu Sterującego, którego członkami będą co najmniej przedstawiciel Lidera, po jednym przedstawicielu każdego z partnerów (w przypadku, gdy projekt realizowany jest w partnerstwie), przedstawiciel IP, przedstawiciel organizacji pozarządowych działających na rzecz osób z niepełnosprawnościami, wskazany przez Krajową Radę Konsultacyjną ds. Osób Niepełnosprawnych oraz przedstawiciel Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych przy czym projektodawca zapewni udział przedstawiciela Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych jako kluczowego uczestnika – przewodniczącego KS.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Konieczność powołania przy projekcie Komitetu Sterującego wynika z faktu, iż projekt dotyczy zmian w polityce krajowej.</p> <p>Zapewnienie odpowiedniej roli Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych w Komitecie jest konieczne ze</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	<p>względem na jego rolę w systemie wsparcia osób niepełnosprawnych oraz konieczność stałego monitorowania działań podejmowanych w projekcie, na każdym jego etapie.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.</p>		
<p>6. W ramach projektu powołana zostanie Rada Programowa składająca się z przedstawiciela Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych oraz w równych proporcjach z: przedstawicieli administracji rządowej (MRPIPS -, MEN, MZ, MSWiA, MRIRW, MON, ZUS, KRUS, PFRON), przedstawicieli administracji samorządowej, oraz przedstawicieli organizacji pozarządowych działających na rzecz osób niepełnosprawnych, wskazanych przez Krajową Radę Konsultacyjną ds. Osób Niepełnosprawnych, osób odpowiedzialnych za orzekanie w systemie rentowym i pozarentowym, tzw. „orzeczników”. Rada opiniować będzie każdy produkt projektu.</p>			
Uzasadnienie:	<p>Powołanie Rady Programowej ma na celu zapewnienie spójności i adekwatności wypracowanych w ramach projektu produktów i rezultatów. Opinia Rady, jako ciała eksperckiego umożliwi również weryfikację zaproponowanych rozwiązań.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>7. Wnioskodawca podczas opracowywania założeń i realizacji projektu, uwzględni minimalne założenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – zgodność wszystkich zaproponowanych rozwiązań z postanowieniami Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych, – realizacja projektu w ścisłej współpracy z osobami z niepełnosprawnościami za pośrednictwem reprezentujących je organizacji, – koncentracja na indywidualnych potrzebach i potencjale osoby z niepełnosprawnością, zarówno w trakcie oceny jak i w ramach treści orzeczeń, – opracowanie modelu, który nie będzie stygmatyzujący (w szczególności w odniesieniu do osób z zaburzeniami psychicznymi), – uwzględnienie międzynarodowej klasyfikacji ICF opracowanej przez WHO przy wypracowywaniu produktów projektu. 			
Uzasadnienie:	<p>Uwzględnienie minimalnych założeń przy opracowywaniu koncepcji i realizacji projektu zapewni odpowiednią jakość wypracowanych w nim rozwiązań.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

	Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.		
--	--	--	--

8. Wnioskodawca uwzględni we wniosku o dofinansowanie minimalny zakres działań:

1. Przeprowadzenie eksperckiego kompleksowego przeglądu funkcjonujących systemów orzekania (system orzekania o niepełnosprawności, system powszechny i rolniczy ubezpieczeń społecznych, systemy zaopatrzeniowe, w systemie oświaty) oraz powiązań między nimi a systemami wsparcia, określającego m.in. ich mocne i słabe strony – analiza SWOT (ze szczególnym uwzględnieniem barier w zakresie orzekania) oraz przede wszystkim zgodność poszczególnych rozwiązań z postanowieniami Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych przy uwzględnieniu raportu opracowanego w ramach projektu dotyczącego typu operacji „Identyfikacja barier prawnych, administracyjnych, organizacyjnych we wdrażaniu postanowień Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych w zakresie polityk publicznych, również w zakresie ich komplementarności i spójności wraz ze wskazaniem pożądanych kierunków działań” oraz źródeł wiedzy w postaci najnowszych publikacji naukowych, ekspertyz, raportów i rekomendacji z projektów realizowanych ze środków publicznych, w tym ze środków Unii Europejskiej,
2. Ocenę zasadności stosowania systemu stopniowania niepełnosprawności.
3. Przygotowanie na podstawie wyników eksperckiego przeglądu w ramach pkt. 1, opisu modeli potencjalnego funkcjonowania systemu orzekania o niepełnosprawności (z uwzględnieniem informacji o tym, jak ma wyglądać proces orzekania - w tym ustalenie statusu osób posiadających orzeczenia wydane na podstawie obowiązujących przepisów - oraz co ma być wynikiem tego procesu), w tym:
 - a) przygotowanie zakresu oceny osoby orzekanej, w tym materiałów niezbędnych do wykonania oceny, warunkujących dalszy proces orzecznicy,
 - b) wypracowanie zestawu standardów postępowania orzeczniczego oraz narzędzi służących ocenie osoby orzekanej i opisaniu jej możliwości, potencjału, potrzeb, zidentyfikowanych barier indywidualnych i społecznych,
 - c) wskazanie zestawu kompetencji realizatorów procesu orzeczniczego oraz założenia ich okresowej weryfikacji,
 - d) przygotowanie opisu struktury i zasad finansowania podmiotów realizujących proces orzekania,
 - e) przygotowanie opisu koncepcji odpowiedzialności i nadzoru nad procesem orzekania,
 - f) uwzględnienie w ramach jednego z modeli analizy możliwości powstania ujednoliconego systemu orzekania.
4. Przeprowadzenie oceny porównawczej modeli pod względem spełniania kryteriów adekwatności do potrzeb użytkowników, skuteczności w osiąganiu celów, efektywności kosztowej, spójności z innymi politykami, realności wdrożenia, skutków dla różnych grup interesariuszy i budżetu państwa
5. Przetestowanie wybranego na podstawie oceny porównawczej modelu funkcjonowania systemu orzekania o niepełnosprawności, standardów i narzędzi,
6. Przygotowanie projektów nowych rozwiązań ustawowych dotyczących orzekania o niepełnosprawności wraz z odpowiednimi przepisami wykonawczymi, w formie odpowiadającej zakresowi dokumentów rządowych, które pozwolą na implementację wypracowanych rozwiązań,

 Powyższe działania stanowią kamienie milowe (najważniejsze etapy realizacji projektu). Decyzja o realizacji każdego kolejnego etapu projektu jest uzależniona od pozytywnych opinii Komitetu Sterującego i Rady Programowej w sprawie poprzedzającego go etapu. Realizacja kamieni milowych 1-5 zakończy się nie później niż w ciągu 19 m-cy od dnia podpisania umowy.
7. Opracowanie koncepcji skutecznego narzędzia informatycznego służącego do monitorowania, nadzoru i organizacji procesu orzekania o niepełnosprawności, w tym pozyskiwania danych dotyczących tego procesu i jego efektów (wydanych rozstrzygnięć),

8. Opracowanie narzędzi i materiałów pomocniczych dla członków zespołów orzekających o niepełnosprawności.
9. W zależności od przyjętego modelu - przygotowanie koncepcji ujednoczenia systemu orzekania o niepełnosprawności i innych systemów orzeczniczych lub rekomendacji dla innych systemów orzeczniczych i wsparcia w zakresie możliwych powiązań z systemem orzekania o niepełnosprawności w zgodzie z wynikami projektu i badania "Identyfikacja barier prawnych, administracyjnych, organizacyjnych we wdrażaniu postanowień Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych w zakresie polityk publicznych, również w zakresie ich komplementarności i spójności wraz ze wskazaniem pożądanych kierunków działań". Koncepcja powinna uwzględniać kryteria określone w pkt 3 oraz wnioski z realizacji tego kamienia milowego

Działania od 6 do 8 mogą być realizowane jednocześnie lub ich realizacja może się na siebie nakładać. Uznanie, że działania zostało zrealizowane jest uzależnione od pozytywnych opinii Komitetu Sterującego i Rady Programowej.

Uzasadnienie:	Wskazane działania stanowią niezbędne etapy realizacji projektu i są konieczne do realizacji celów projektu. Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
<p>9. Wnioskodawca podczas kompleksowego przeglądu funkcjonujących systemów orzekania (kamień milowy nr 1), uwzględni następujące kwestie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ocena stosowanych obecnie przez systemy orzekania definicji w kontekście postanowień Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych akcentującej społeczny wymiar niepełnosprawności. Opracowanie propozycji zmian definicyjnych umożliwiających optymalne funkcjonowanie modelu niepełnosprawności określonego w Konwencji. 2. Ocena funkcjonujących obecnie systemów orzekania pod kątem realizacji zapisów Konwencji gwarantujących pozytywne, multidyscyplinarne i indywidualne podejście do osoby orzekanej, jej potrzeb i potencjałów (art. 26 ust. 1. a). Opracowanie propozycji zmian w procesie orzekania i treści orzeczeń gwarantujących indywidualizację wsparcia oraz przewidywalności procesu orzekania. 3. Ocena obecnie funkcjonujących systemów orzekania pod względem stwarzania osobom niepełnosprawnym możliwości realizacji praw społeczno-ekonomicznych wymienionych w Konwencji - zapewnienie dostępu m.in. do rynku pracy (art. 27), ochrony socjalnej (art. 28), rehabilitacji (art. 26), usług opieki zdrowotnej (art. 25), powszechnego systemu edukacji (art. 24), urzędzeń i technologii wspierających poruszanie się (art. 20), usług wsparcia świadczonych w ramach społeczności lokalnej (art. 19). Ocena efektywności organizacyjnej i finansowej istnienia kilku niezależnych systemów identyfikujących osoby, do których kierowane jest wsparcie/renta z tytułu niezdolności do pracy lub służby/ze względu na specjalne potrzeby edukacyjne z uwagi na niepełnosprawność posługujących się własnymi kryteriami, procesami i strukturami orzeczniczymi. 			
Uzasadnienie	Kryterium wynika z potrzeby opracowania kompleksowego przeglądu systemów orzekania oraz wypracowania zmian obecnego modelu zgodnych z zapisami Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych. Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie.	Stosuje się do typu/typów (nr)	1

10. Wnioskodawca dołącza do wniosku o dofinansowanie (w formie załącznika) analizę obecnie funkcjonującego systemu orzekania o niepełnosprawności, określającą jego mocne i słabe strony, uwzględniającą relacje wobec innych systemów definiowania „niepełnosprawności”, niezdolności do pracy.

Uzasadnienie:	<p>Realizacja tego typu projektu wymaga od Wnioskodawcy znajomości systemu orzekania o niepełnosprawności i dostępnych w tym zakresie danych.</p> <p>Szczegółowe wymogi dotyczące załącznika zostaną przedstawione w Regulaminie konkursu.</p> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie treści załącznika do wniosku o dofinansowanie.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
---------------	--	--------------------------------	---

11. Do dofinansowania zostanie wybrany jeden projekt, dla którego negocjacje zakończyły się wynikiem pozytywnym.

Uzasadnienie:	<p>Zakończenie negocjacji z wynikiem pozytywnym oznacza:</p> <ul style="list-style-type: none"> - uznanie za spełnione zerojedynkowych kryteriów obligatoryjnych, które w trakcie oceny merytorycznej warunkowo uznane zostały za spełnione i/lub - przyznanie wyższej liczby punktów za spełnienie punktowych kryteriów merytorycznych, która była warunkowo przyznana przez oceniających. <p>Kryterium będzie uznane za spełnione w przypadku wprowadzenia do wniosku wszystkich wymaganych zmian wskazanych przez oceniających w Kartach Oceny Merytorycznej lub Formalno-Merytorycznej lub akceptacji przez IOK stanowiska Wnioskodawcy.</p>	Stosuje się do typu/typów (nr)	1
---------------	--	--------------------------------	---

KRYTERIA PREMIUJĄCE

Uzasadnienie:	Nie dotyczy	WAGA	
		Stosuje się do typu/typów (nr)	

KRYTERIA STRATEGICZNE (dotyczy konkursów z etapem oceny strategicznej)

Przedmiotem oceny strategicznej będą projekty spełniające minimalne wymagania określone w kryteriach. Projekty zostaną poddane szczegółowej, jakościowej analizie porównawczej i uszeregowane pod kątem spełnienia w najwyższym stopniu następujących kryteriów :

- A. Jakości wstępnego opisu systemu orzekania o niepełnosprawności, przedstawionego we wniosku – rozumianego jako przedstawienie obecnie funkcjonującego systemu orzekania o niepełnosprawności, określającego jego mocne i słabe strony, uwzględniającego relacje wobec innych systemów definiowania „niepełnosprawności”, niezdolności do pracy - punktacja uzależniona będzie od stopnia szczegółowości przedłożonej analizy oraz jej kompletności obejmującej odniesienie się do co najmniej czynników o charakterze prawnym, organizacyjnym i finansowym.
- B. Adekwatności działań przedstawionych we wniosku w kontekście wstępnego opisu systemu orzekania o niepełnosprawności.
- C. Adekwatności działań przedstawionych we wniosku w kontekście celu, jakim jest wdrożenie zmian do porządku prawnego - rozumianych jako sposób wypracowania koncepcji, jej skonsultowanie z przedstawicielami środowiska osób niepełnosprawnych i wypracowanie ostatecznych rozwiązań.

Wszystkim ocenianym projektom w każdym ze wskazanych w punktach A-C obszarach zostaną przyznane punkty. W przypadku, kiedy do tego etapu oceny zakwalifikowało się n projektów, zostaną uszeregowane od najlepszego do najgorszego (od 1 do n). Projekt, który został uznany za najlepszy pod względem danego obszaru otrzymuje 1 punkt, a każdy kolejny o jeden więcej, aż do n . Projekt uznany za najgorszy w danym obszarze otrzymuje n punktów. Po ocenie projektów w każdym z obszarów A-C, uzyskane dla każdego z projektów punkty są sumowane. Wygrywa projekt, który po zsumowaniu ma najniższą liczbę punktów. W przypadku takiej samej liczby punktów wygrywa projekt, w przypadku którego w największej liczbie obszarów przyznano minimalną liczbę punktów. Jeżeli i to nie pozwoli na wyłonienie najlepszego, decyduje niższa liczba punktów uzyskanych w obszarze C.

W ramach konkursu do dofinansowania zostanie wyłoniony jeden projekt.

Uzasadnienie:

Wprowadzenie kryterium wyniku z konieczności zapewnienia rzetelnej i prawidłowej realizacji działań projektowych przez Beneficjenta projektu.

Do etapu oceny strategicznej wejdą wszystkie projekty, które pozytywnie przejdą etap oceny formalno-merytorycznej.

Ocena strategiczna będzie miała na celu wybór projektów, które w jak największym stopniu i w najbardziej efektywny sposób przyczynią się do osiągnięcia celu szczegółowego PO WER oraz założonych wskaźników.

Ocena strategiczna będzie przeprowadzana przez panel ekspertów z danej dziedziny co pozwoli na rzetelną i kompetentną ocenę poszczególnych projektów oraz merytoryczną dyskusję przy ewentualnych kwestiach spornych.

Kryterium strategiczne zakładające ocenę zaprezentowanych kwestii pozwoli wyłonić projekty, które w jak najwyższym stopniu przyczynia się do osiągnięcia zakładanych wskaźników i jednocześnie zapewnią wysoki poziom produktów przy zachowaniu racjonalności kosztów.

Kryterium weryfikowane na podstawie treści złożonego wniosku o dofinansowanie projektu PO WER.

ELEMENTY KONKURSU

1. Ocena formalna
2. Ocena merytoryczna
3. Ocena strategiczna